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**I. ИСТОРИОГРАФИЯ**

**Мы имеем довольно разнообразные сведения и разносторонние сведения о первых веках нашей истории. Таковы особенно иноземные известия патриарха Фотия IX в., императора Константина Багрянородного X в. и Льва Диакона X в., сказания скандинавских саг и ряда арабских писателей тех же веков: Ибн -Хордадбе, Ибн - Фадлана, Ибн - Дас ты, Масудии др.**

**Основным же источником для изучения первого периода нашей истории является Начальная летопись. Она представляет сначала прерывистый, но, чем далее, тем все более последовательный рассказ о первых двух с половиной веках нашей истории.**

**Труднейшую проблему, прежде всего, представляет история расселения славян на территории Восточной Европы. Ранее она решалась почти исключительно путем анализа летописной концепции, сложившейся к началу XII в. и изложенной в ПВЛ. Представления об исходном восточнославянском единстве легли в основу прочно укрепившейся в трудах А. А. Шахматова концепции первоначально ограниченной территории восточнославянского ядра. В соответствии с этой концепцией магистральный путь развития восточных славян в VI-XIII вв. представлялся исследователям как процесс разложения исходного единства (что признавалось и В. О. Ключевским) , резко усилившийся в ходе феодальной раздробленности и ордынского нашествия.**

**Не менее сложна проблема норманнских политических и культурных влияний, роль которых В. О. Ключевский никак не был склонен преувеличивать. В своих крайних проявлениях норманнская теория толкует летописную легенду о призвании иноземных князей как свидетельство отсутствия на Руси в начальный период правопорядка, государственности и самостоятельной культуры. Между тем история Нов города (т.е. той территории, с которой непосредственно связана легенда о призвании) , по новейшим археологическим данным, отражает совершенно иной процесс, нежели он мог представиться В. О. Ключевскому.**

**Рассматривая в "Лекциях по русской истории" вопрос об образовании Киевского гос-ва, Платонов вслед за Ключевским шел вразрез с представлениями сторонников гос-ой школы, которые усматривали в древней Руси господство "родового быта".**

**По его мнению, основными причина ми возникновения государственности в древнем Киеве было развитие торговли, земледелия, других форм хозяйственной деятельности.**

**В конце XIX - начале XX в. в либеральной академической науке обнаружилась тенденция решения "варяжского вопроса" в пользу славянского происхождения Руси, которая объяснялась появлением новых подходов к изучаемой проблеме.**

**М. А. Алпатов связывает возникновение нового подхода с именами В. О. Ключевского и А. А. Шахматова.**

**Он подчеркивает, что Шахматов и Ключевский старались понять самого летописца, изучить, в каких условиях он жил, какие проблемы современности его заботили, почему он именно так реконструировал события прошлого.**

**II. ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ**

**1) Географический**

**а) значение почвенных и ботанических полос. Три географических особенности, благоприятных для условий исторической жизни страны - 1) ее деление на почвенные и ботанические полосы с неодинаковым составом почвы и неодинаковой растительностью; 2) сложность ее водной сети с разносторонними направлениями рек и взаимной близостью речных бассейнов; 3) общий ботанический и гидрографический на центральном пространстве.**

**б) влияние речной системы. По большим рекам как главным торговым путям сгущалось население, принимавшее наиболее деятельное участие в торговом движении, рано здесь завязавшемся, по ним возникали торговые сосредоточения, древнейшие русс кие города; население, от них удаленное, оставалось при хлебопашестве и лесных промыслах, доставлявших вывозные статьи приречным торговцам (мед, воск, меха) . При таком влиянии на народнохозяйственный обмен реки рано получили еще более важное политическое значение. Речными бассейнами направлялось географическое размещение населения, а этим размещением определялось политическое деление страны.**

**Служа готовыми первобытными дорогами, речные бассейны своими разносторонними рассеивали население по своим ветвям. По этим бассейнам рано обозначились различные местные группы населения, племена, на которые древняя летопись делит русское славянство IX-X вв; по ним же сложились потом политические области, земли, на которые долго делилась страна. Взаимная близость главных речных бассейнов равнины при содействии единообразной формы поверхности не позволяла размещавшимся по ним частям населения обособляться друг от друга, замыкаться в изолированные гидрографические клетки, поддерживала общение между ними.**

**2) Этнический.**

**Люди, населявшие север и центр Восточно-Европейской равнины в I тыс. до Р. Х., говорили на индоевропейских и финно-угорских языках. И в то время, и в последующие века не было отчетливого соединения и размежевания племен по языковому признаку; племена враждовали или поддерживали добрососедские отношения, не придавая первостепенного значения этническим различиям или сходству.**

**3) Социальный.**

**Обозначившееся еще в эпоху бронзы, во II тыс. до Р. Х., разделение племен на оседлые земледельческие и кочевые скотоводческие существенно воздействовало на судьбы этих племен, но не было ни абсолютным, ни окончательным.**

**Более мобильные и вследствие этого более воинственные скотоводческие племена век за веком медленно продвигались по степям Евразии с востока на запад; многие из этих племен подолгу задерживались в прикаспийских и причерноморских областях. Достаточно распространенным явлением был переход кочевников к оседлости; под натиском новых пришельцев оседлые или полуоседлые племена порой бывали вынуждены покидать привычные места обитания и возвращаться к кочевому образу жизни.**

**Земледельческие племена тоже далеко не всегда могли рассчитывать на спокойное и безбедное существование в раз избранной местности. Истощение почв или появление могущественных врагов были наиболее частыми причинами переселения земледельцев.**

**4) Политический**

**Сложное взаимодействие оседлого севера и кочевого юга Восточной Европы во многом определило своеобразие исторического развития региона.**

**И военные стычки, и набеги, и политические союзы, и торговые отношения степняков и лесных жителей все это воздействовало на жизнь славян. При этом "лес" и "степь" не оставались неизменными; в их постоянном противоборстве и мирном общении складывались и разрушались союзы племен, зачастую вбиравшие в себя иноязычные группы.**

**III. ДОСЛАВЯНСКОЕ ЗАСЕЛЕНИЕ РУСИ –**

**1) Сведения о первоначальном заселении Южной Руси.**

**Что разуметь под началом истории какого-либо народа? С чего начинать историю? Древние греческие и римские писатели сообщают нам о. - южной части современной России ряд известий, неодинаково достоверных, полученных ими через посредство греческих колоний по северным берегам Черного моря от купцов или по личным наблюдениям.**

**До нашей эры различные кочевые народы, приходившие и Азии, господствовали здесь один за другим, не когда киммериане, потом при Геродоте скифы, позднее, во времена римского владычества, сарматы.**

**Около начала нашей эры смена пришельцев учащается, номенклатура варваров в древней Скифии становится сложнее, запутаннее. Сарматов смени ли или из них выделились геты, языги, роксаланы, аланы, бастарны, даки. Эти народы толпятся по нижнему Дунаю, к северным пределам римской империи, иногда вторгаются в ее области, скучиваются в разноплеменные рассыпчатые громады, образуют между Днепром и Дунаем обширные, но скоропреходящие владения, каковы были царства гетов, потом даков и роксалан, которым римляне даже принуждены бы ли платить дань и откуп. Видно, что подготавливалось великое переселение народов.**

**Южная часть современной России служила для этих азиатских пришельцев временной стоянкой, на которой они готовились сыграть ту или иную европейскую роль, пробравшись к нижнему Дунаю или перевалив за Карпаты.**

**2) Данные о народах южнорусских степей**

**Эти народы, цепью прошедшие на протяжении веков по южно-русским степям, оставили здесь после себя - бесчисленные курганы, которыми усеяны были обширные пространства между Днестром и Кубанью, являющиеся на данный момент объектами исследования археологии, результаты которых пополняют и проясняют описания древнегреческих писателей. Некоторые народы, подолгу заживавшиеся в припонтийских степях, например, скифы, входили через здешние колонии в довольно тесное соприкосновение с античной культурой.**

**3) Версии о связи народов Южной Руси со славянами.**

**Все эти данные имеют большую общеисторическую цену; но они относятся больше к истории нашей страны, чем к истории нашего народа. Наука пока не в состоянии уловить достаточно прямой связи этих азиатских посетителей южной Руси с славянским на селением, позднее здесь появляющимся как и влияния их художественных заимствованных и культурных успехов на быт восточных славян. Присутствия славян среди этих древних народов не заметно. Историческая этнография, изучая происхождение всех этих народов, пыталась выяснить, какие из них принадлежали к кельтскому и какие к германскому или славянскому племени. Однако эти племенные группы, на которые теперь делится европейское население, не суть какое-либо первобытное извечное деление человечества: оно сложилось исторически и обособились в свое время каждое. По мнению Ключевского, если эти племена и имели общую генетическую связь с позднейшим население Европы, то отдельным европейским народам трудно найти среди них своих прямых предков, и с них начинать свою историю.**

**IV. ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛАВЯН**

**1) Представления о происхождении славян**

**По вопросу о происхождении и о древнейшей истории восточных славян существует много различных представлений**

**а) Нестор.**

**Летописец Нестор считал, что первоначально славяне жили в Центральной и Восточной Европе примерно от Эльбы до Днепра и лишь в первых веках нашей эры заселили бассейн Дуная и Балканский полуостров.**

**б) Синопсис: славяне и русы**

**Наиболее распространенная в XVIII в. теория происхождения славян получила свое отражение в первом русском печатном учебнике по истории, так называемым Синопсисе, вышедшем в 70-е гг. XVII в.. Она состоит в следующем: авторы, придерживающиеся этой теории, проводят четкое разделение между славянами и русами. Русы, по мнению этих авторов, более древний народ. Их корни из Месопотамии; они происходят от библейских героев: сына Ноя Иафета и Мосоха, который был первым патриархом русов. Память об этом герое, по мнению авторов, хранилась у русского народа и была запечатлена в названии столицы русского государства Москве. Постепенно русы расселились по территории Европы. Существует даже такое мнение, что в определенный момент русы составляли большинство населения Европы, в частности, так называемых этрусков жителей Италии выводит от русов, якобы это зашифрованное имя русов. Славяне же гораздо менее древний народ, относящийся к индоевропейской семье народов. В начале нашей эры русы, по предположению тех же самых авторов, занимали территорию по Дунаю и Днепру.**

**в) В. О. Ключевский**

**В. О. Ключевский следует известиям готского историка Иордана: первоначально славяне занимали Карпатский край. Он называет Карпаты общеславянским гнездом, из которого впоследствии славяне разошлись в разные стороны.**

**г) А. А. Шахматов и Л. Гумилев**

**Академик А. А. Шахматов, чье мнение поддерживает также Л. Н. Гумилев, изучая русские летописи, исследуя историю русского языка и его диалекты, пришел к выводу, что древние славяне зародились в верховьях Вислы, на берегах Тисы и на склонах Карпат (современная восточная Венгрия и южная Польша) .**

**д) Б. А. Рыбаков**

**Б. А. Рыбаков, отвергая все названные и неназванные точки зрения, отстаивает свою. В отдаленную эпоху в Юго-Восточной Европе и в Малой Азии обитали родственные племена предки индоевропейских народов.**

**Средством общения у них являлся примитивный язык с небольшим количеством слов. Позднее, в период неолита и в течение бронзового века, Эти племена стали расселяться, связь между ними ослабевала, и проявлялись некоторые, первоначально очень незначительные особенности в языке, создались языковые группы, отражавшие уже иную группировку древних племен. Предков славян предположительно найти среди племен бронзового века, населявших бассейны Одры, Вислы и Днепра. В то же время еще не было разделения славян по языку на западных и восточных славян. По всей вероятности, указывает Рыбаков о предках славян говорит Геродот, описывая земледельческие племена Среднего Поднепровья в V веке до н.э. Он называет их "сколотами" или "борисфенитами", отмечая, что греки ошибочно причисляют их к скифам, хотя скифы совершенно не знали земледелия. Академик признает, что проблема происхождения славян является очень сложной; здесь много спорных вопросов, которые следуют историки лингвисты, антропологи и археологи.**

**2) Термин "славяне"**

**Сам термин " славяне " до сих пор удовлетворительно не объяснен.**

**Возможно, он связан со " словом ", и так наши предки могли именовать себя в отличие от иных народов, речь которых они не понимали (немцы) . С таким явлением мы встречаемся не толь ко в славянском мире. Известно, что арабы в VII-VIII вв. называли все прочие народы, не понимавшие их языка, аджамами, т.е. не арабами, буквально немыми, бессловесными (немцами) .**

**Позже такой термин стал применяться исключительно к иранцам. Любопытно, что согласно Прокопию Кесарийскому (VI в.) , весьма эрудированному писателю, славяне назывались прежде спорами, а у Иордана фигурирует какой-то народ сполы, с которым воевали готы. Расшифровать эти понятия невозможно при нашем состоянии знаний, но, очевидно, термин "славяне" возник не сразу и не вдруг стал обще употребительным. Возможно, древнейшее название было все-таки венеды: именно так именовали славян их древнейшие соседи с запада - германцы и, кажется, восточные балты. Но так могла называться и часть предков славян, тогда как другие могли носить иные наименования. И только позже (V-VI вв.) утвердилось общее название " славяне " (словене) .**

**3) Праславяне**

**а) различия между славянами**

**Знакомясь с древнейшими описаниями нашей страны, мы вплоть до первых столетий нашей эры не найдем в них даже упоминания имени славян.**

**Прежде всего, восточные славяне возникли в результате слияния так называемых праславян, носители славянской речи, с различными другими этносами Восточной Европы. Этим объясняется тот факт, что при всей схожести языка и элементов культуры, с ним связанных, в остальном между славянскими народами имеются серьезные различия, даже по антропологическому типу - такого рода различия есть внутри отдельных групп тех или иных восточнославянских народов. Не менее существенное различие обнаруживается в сфере материальной культуры, поскольку славянизированные этносы, ставшие составной частью тех или иных славянских народов, имели неодинаковую материальную культуру, черты которой сохранились и у их потомков. Именно в сфере материальной культуры, а также такого элемента культуры, как музыка, имеются значительные различия даже между такими близкородственными народами, как русские и украинцы.**

**4) Ареал расселения славян**

**Есть все основания полагать, что ареал расселения праславян, которые, как доказано лингвистами, отделились от родственных им балтов в середине первого тысячелетия до н.э. (во времена Геродота) , был весьма невелик. Учитывая, что никаких известий о славянах до первых веков н.э. в письменных источниках нет, а эти источники, как правило, исходили из районов Северного Причерноморья, из ареала расселения праславян приходится исключить большую часть территории современной Украины, кроме ее северо-запада.**

**а) первые известия о венедах**

**Первые упоминания о венедах, а именно так называли ранние источники праславян, появились только тогда, когда римляне в своей экспансии в Европе достигли Среднего Дуная, Паннонии и Норика (нынешних Венгрии и Австрии) . Не случайно первыми о венедах упоминают Плиний Старший и Тацит(вторая половина I века н.э.) .**

**Очевидно, только из этих областей были получены первые известия о народе венедах. Но и эти известия были крайне смутными, так как римские и греческие писатели не могли даже точно определить, относить ли им венедов к германцам или к сарматам, склоняясь, правда, к большей близости венедов по их нравам, обычаям и быту именно к германцам.**

**Паннония в I-II вв. н.э. была на селена разными народами - германскими и сарматскими (иранскими) , Богемия (нынешняя Чехия) получила название от кельтского племени бойев, однако во времена Тацита и позже здесь поселились германцы, а где-то за ними (на северо-востоке (?) ) обитали венеды.**

**Тацит, рассказывая о венедах, упоминает рядом с ними эстов и фенов, под которыми скрываются предки балтийских народов(но не финнов и современных эстов) . Следовательно, венеды в ту пору занимали приблизительно территорию нынешней Юго-Восточной Польши, Юго-Западной Белоруссии и Северо-Западной Украины (Волыни и Полесья) . А данные Птоломея (второй век н.э.) уже позволяет расширить предел обитания славян, включив в них северное Прикарпатье и часть побережья Балтийского моря, известного в ту пору, как Венецкий залив. Очевидно, уже на протяжении второго века славяне оттеснили или ассимилировали какую-то часть других этносов, но, скорее всего германцев и аборигенов Прикарпатья.**

**Можно предположить, что данные Птоломея фиксируют уход готов с побережья Балтийского моря и продвижение на их место славян.**

**б) Певтингерова карта**

**Вероятно, какое-то расширение этнической территории славян наблюдалось и в III -IV вв., но, к сожалению источников для этого времени почти нет. Так называемая Певтингерова Карта, окончательная редакция которой относится к первой половине пятого века, включает, однако и значительные элементы более ранней информации, восходящей еще к первому веку до н.э., потому пользоваться ее данными очень сложно. Венеды на этой Карте показаны на северо-запад от Карпат, вместе с какой-то частью сарматов. Совместная фиксация венедов и сарматов в Прикарпатье, очевидно отражает с элементами пятого столетия реалии II-IV вв. до нашествия гуннов.**

**в) славяне и археологические культуры**

**Археологи пытаются увидеть славян в носителях различных археологических культур, начиная от так называемой культуры подклошных погребений (IV-II вв. до н.э., Верхняя Висла и бассейн Варты) до различных археологических культур первой половины I тысячелетия н.э.. Однако в этих заключениях много спорного. Еще не давно довольно распространенная интерпретация принадлежности черняховской культуры славянам имеет не так уж много приверженцев, и большинство ученых полагают, что данная культура была создана разными этносами с преобладанием иранцев.**

**г) перемещение населения в результате гуннского нашествия**

**Гуннское нашествие привело к значительным перемещениям населения, в том числе и из степной и частично лесостепной полосы нашего юга. Более всего это касается степных районов, где после кратковременной гегемонии угров уже в VI веке возобладали прототурки. Иное дело - лесостепь нынешней Украины и Северного Кавказа (Подонья) . Здесь старое иранское население оказалось более устойчивым, но и оно стало постепенно подвергаться воздействию неуклонно двигавшихся на восток славян. Очевидно, уже в V веке последние вышли к среднему Днепру, где ассимилировали местных иранцев. Вероятно, имен но последние основали городки на киевских горах, поскольку название Киева может быть объяснено из иранских наречий как княжеский (городок) . За тем славяне продвинулись за Днепр в бассейн реки Десны, получившей славянское название (Правая) . Любопытно однако, что основная часть крупных рек на юге сохранила дославянские (иранские) названия. Так, Дон - просто река, Днепр - глубокая река, Рось светлая река, Прут - река и т.д. А вот название рек на северо-западе Украины и на большей части Белоруссии славянские (Березина, Тетерев, Горынь, и т.д.) и это, несомненно, свидетельство весьма древнего обитания там славян.**

**V. РАННИЕ СВЕДЕНИЯ О ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯНАХ**

**1) Византийские историки VI века**

**При этом славяне первоначально как жители лесов (а именно таковыми их нам рисуют византийские историки VI века) продвигались и расселялись. преимущественно вдоль больших рек (транспортные артерии) . Местное население довольно легко ассимилировалось с славянами, как правило мирным путем. Подавляющая часть нашей информации о ранних славянах черпается из византийских источников. Даже сведения, сохраненные с VI-VII вв. сирийскими и арабскими писателями, в целом восходят к Византии.**

**Византийская историография VI в. фиксировала внимание почти исключительно на тех народах и странах, с которыми у империи имелись те или иные отношения. Византийцы писали много лишь о тех районах, которые находились в сфере непосредственных интересов империи. Начиная со времени правления Юстина I (518-527) ин формация о славянах в византийских источниках начинает расти как снежный ком, хотя, очевидно, и до этого славяне были в Византии небезызвестны.**

**а) славяне на Балканах**

**Особое, обостренное внимание к славянам именно с конца второго десятилетия VI в. объясняется, прежде всего, тем, что с этого времени они начинают активно внедряться на Балканский полуостров и уже через несколько десятилетий овладевают большей его частью. В политической жизни Балкан все больше играют именно славяне, которые надвигались на Византию с двух сторон - с севера Балканского полуострова и с низовьев Дуная. Византийцы упоминают о славянских вождях - они вовсе не цари или князья, а скорее предводители военных дружин стадии военной демократии.**

**Дружины всегда шли впереди своего народа, нередко углубляясь в своих походах во вражескую территорию, как бы готовя ее к славянской колонизации.**

**б) западные и восточные славяне**

**Византийские писатели VI века делят славян на две группы. Западная - (северо-западная) часть славян так и не обозначались как славяне (склавины, склавии) . Кажется, к ним относили и балканских славян. Но, кроме того, византийские писатели VI-VII веков упоминают антов, которых они считали особой (восточной) группой славян.**

**Анты обитали от низовьев Дуная, где с ними и сталкивались греки, на восток то ли до Днепра, то ли до Дона.**

**в) ранние политические объединения восточных славян**

**Заметим, что древляне, северяне и т.д. в ПВЛ племенами не именуются, хотя в современных переводах термин "племя" нередко фигурирует. Ряд ученых уже давно сделали вывод, что в древнерусской летописи речь идет не о племенах, но о союзах племен. Такое мнение подкреплялось и большой территорией таких "племен", как северяне, кривичи и др. Нет термина "племя" или подобного ему и в списках славян Константина Багрянородного, который ведет речь о славянах древлянах, северянах и т.д. Вместе с тем перед нами еще, несомненно, объединение догосударственного или предгосударственного порядка, скорее всего именно союзы близко родственных племен. В этих союзах, уже занимавших определенную, четко фиксируемую территорию, на лицо переходные черты к политическому объединению типа раннеклассового общества. В этом плане древляне, поляне и т.д. по-видимому, идентичны таким германским "племенам", как франки, саксы, ба вары и т.д., которые на деле представляли союзы племен, хотя и сох ранили наименование одного (господствующего) племени.**

**г) Антский союз**

**Хронологические рамки существования Антского союза приходятся приблизительно на 3О-е годы VI века - первые годы VII века, когда союз был сокрушен аварами, С этого времени имя антов исчезает со страниц истории столь же неожиданно, как и появляется там. Это свидетельство того, что термин "анты" вряд ли употреблялся среди самих славян и, строго говоря, не имело этнического смысла.**

**По-видимому, он имел чисто территориально-политический смысл и исчез после аварского разгрома. Народная память сохранила предания об аварах как о людях богатырского сложения, покоривших славян и всячески притеснявших их. В частности, если обрин хотел куда-либо ехать, то он запрягал в телегу дулебских женщин вместо скота. Летописец завершает сказание тем, что, по его словам, Бог разгневался на обров за их гордыню и истребил их, так что ни одного обра не осталось. Здесь возникает ряд интересных вопросов. Летопись говорит о славянах-дулебах, т.е. (волыняная часть восточных славян) хотя дулебы как племя известны и в Чехии, так что, возможно, перед нами очень древнее общеславянское сказание. Что касается гибели гордецов обров, то на самом деле их первоначально побил византийский император Ираклий, после того как авары"сделали свое дело", т.е. по его приказу сокрушили Антский союз. Сделали они это, скорее всего, не в одиночку, но вместе со своими союзниками булгарами, обитавшими у Азовского моря. Однако Аварский каганат как политическое объединение существовал до конца VIII века, когда он был уничтожен Карлом Великим.**

**д) Анты под властью Великой Булгарии и Хазар**

**Можно полагать, что после раздела антского союза территория антов временно попала под власть Великой Булгарии, а после подчинения последней хазарам перешла под их влияние. Не случайно ряд старых историков само расширение славянских территории на восток связывали как раз со временем хазар, когда под их властью создались благоприятные условия для этого. Это, кажется, подтверждается и древнерусской летописью, где речь идет о подчинении хазарам полян, северян, радимичей и вятичей. Власть над упомянутой частью восточных славян позволяла хазарам контролировать не только Волжский путь, но и Нижнеднепровский, связанный через землю северян и вятичей с Волгой. Однако такое положение существовало недолго. Важно отметить, что славяне к VIII веку продвинулись далеко на восток, вплоть до Северного Донца и Дона. Это подтверждается наименованием Дона Славянской рекой и наличием там славянских поселений.**

**Как и когда попали эти славяне в столь отдаленный район - сказать трудно.**

**2) ал-Масуди и ал-Джарми**

**а) Валинана**

**Кроме Антского союза источники позволяют предполагать существование некогда (в VI-VII вв.) какого-то политического объединения славян в районе Прикарпатья. Речь идет об известии, записанном арабским энциклопедистом ал-Масуди (ум. 956 г.) , который в свою очередь, пользовался сочинением побывавшего в византийском плену за сто лет до этого араба ал-Джарми. Тот написал специальный труд о славянах, основанный на сведениях, собранных им во время многолетнего пребывания в Византии. В частности ал-Джарми (в пердаче ал-Масуди) пишет о том, что некогда, т.е. задолго до его времени, у славян существовало единое политическое объединение, которое он называет Валинана. Прежде ученые, как правило связывали это объединение со славянами-волынянами, жившими в северо-восточном Прикарпатье (современная северо-западная Украина) . Однако несколько десятилетий назад возобладала точка зрения, высказанная польскими учеными, согласно которой Валинана это город Волин в Поморье. Не учитывалось, что Волина в IX веке, а тем более раньше, еще не существовало, а потому логичнее вернуться к ста рой гипотезе, по которой речь идет именно о части территории нынешней Украины. Наличие здесь какого-то (очевидно, недолговременного) союза славянских племен вполне допустимо, имея в виду само географическое положение этой области на перепутье к тем маршрутам, что вели славян на восток.**

**Волынь очевидно, можно отнести к областям, как говорим, исконного расселения славян, и здесь как раз где-то в VI веке могло сложиться объединение, о котором знали в Византии еще в первой половине IX века, когда там находился ал-Джарми. Возможно, что Валинана погибла как раз в результате аварского нашествия еще до крушения Антского союза. Существование славянского союза в Прикарпатье допускали многие крупные историки (например Ключевский, Грушевский и др.)**

**3) Русская летопись**

**Все те ранние известия о славянах VI-VII вв. во многом неясны и не поддаются точной географической и хронологической идентификации. Более точную достоверную картину дает лишь древнерусская летопись, известие которой дополняются византийскими, арабскими и другими иностранными источниками. К сожалению, летописные известия были записаны не ранее XI в., т.е. уже в период, когда память о первоначальных славянских объединениях начинает стираться, поскольку все славянское население осознавало себя как русичи, русские.**

**Тем не менее, этим известиям, мы можем доверять.**

**VI. РАССЕЛЕНИЕ СЛАВЯН**

**1) Источники.**

**Еще недавно полагали, что деление византийскими писателями славян в VI веке на склавинов и антов можно видеть реальное разделение славянского мира на восточный и западный. Ныне большинство специалистов полагают, что о делении славян на три большие группы восточных, западных и южных можно говорить лишь с VIII века. Вероятно, эту датировку можно несколько удревнить, распространив ее с некоторыми оговорками и на VII век, но не раньше.**

**Картина же расселения восточных славян, зафиксированная в "Повести временных лет" (ПВЛ) , может быть отнесена к VIII-IX вв., пре имущественно, к последнему столетию.**

**Другие источники, так называемый "баварский географ" и Константин Багрянородный, дополняет эту картину также для IX- первой половины X века. "Баварский географ" первой половины IX века Восточную Европу знает плохо, фиксируя в самой общей форме такие народы, как русы, хазары, а также некоторые южно-восточные племена. Константин Багрянородный (4О-е годы X века) более детален, но он отнюдь не ставит целью нарисовать этническую карту Руси своего времени, а лишь отмечал наименование ряда групп восточных славян, подчиненных русам.**

**а) карта расселения славян по данным ПВЛ**

**Попытаемся представить карту расселения отдельных групп восточных славян, преимущественно по данным ПВЛ. Летописец считал, что они пришли в Восточную Европу с Дуная, "где теперь Угорская земля и Венгерская", но прежде славян называли норики. Это весьма загадочное место летописи, нерасшифрованное до сих пор. Более того, как правило, толкователи ПВЛ вообще его обходят и начинают вести речь с обитания славян на Среднем и Нижнем Дунае и во Фр кии. Между тем Норик - это название римской провинции, приблизительно соответствующей современной территории Австрии, где предки славян вполне могли обитать, (равно, как в других более северных районах) до их расселения в указанных придунайских странах.**

**2) Слияние славян с разноплеменным населением**

**Словом, все данные говорят за то, что в процессе движения славян на восток происходило их слияние с разноплеменным местным населением, в результате чего и вырабатывались те черты (в языке, антропологическом типе, материальной культуре) , что отличают восточных славян от западных и южных. Уже в ту пору намечались и определенные различия между юго-западными частями восточнославянского мира, северными и северо-восточными и северо-западными, которые позже, в определенных специфических условиях XIII-XVI вв., привели к распаду единой древнерусской народности на три самостоятельных.**

**Однако искать отдельных предков для русских, украинцев и белорусов уже в эпоху Древней Руси, а тем более раньше, как это сейчас пытаются делать националистически настроенные историки, нет никаких оснований.**

**Например, северяне стали предками и русских и украинцев, а кривичи и радимичи - единые пращуры русских и белорусов. Да и в более позднее время отмечаются переливы населения из разных областей Древней Руси, не как не связанное с обособленностью в ту пору ее отдельных частей.**

**VII. ЗАНЯТИЯ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН**

**Главным занятием восточных славян в известную нам эпоху было земледелие в сочетании с разведением скота и различного рода промыслами. Чем дальше на север, тем большее значение приобретали промыслы, тем более, что во внешней торговле особенно с развитыми странами Востока и Византией, особую роль играл именно экспорт различного пушного зверя, которым в ту пору был богат не только славянский север, но и более южные земли.**

**1) Земледелие.**

**Жизнь среди лесов и болот была нелегкой. Прежде чем срубить дом, нужно было найти сухое и сравнительно открытое место и расчистить его. Первоначально славянские поселки были редкими островками среди "лесного моря". Их жители вели хозяйство, применяясь к окружающим условиям.**

**Главное место среди их занятий занимало земледелие. Но в VII в. славяне еще не знали ни двуполья, ни трехполья.**

**У славян господствовала пере ложная (в лесостепях) и подсечно-огневая (в лесах) системы земледелия.**

**При ПЕРЕЛОЖНОЙ системе на участке выжигали траву и использовали удобренную золой землю до истощения. После этого участок забрасывали на 2 - 4 года, вплоть до полного восстановления травяного покрова. При лесном перелоге земля отдыхала 10 15 лет.**

**ПОДСЕЧНО ОГНЕВАЯ система названа так потому, что деревья под рубали и оставляли сохнуть на корню, а затем выкорчевывали и сжигали. Как и при переложной системе, участок использовали до истощения, а потом бросали и расчищали новый. Настоящей пахоты не велось - землю лишь рыхли ли. Такая организация земледелия вынуждала славян время от времени переходить на новые участки, что делало неизбежным освоение все более отдаленных земель.**

**Лишь в VIII веке в степных и лесостепных районах наряду с переложным распространилось пашенное земледелие: землю пахали и давали ей регулярный отдых под паром. В лесной полосе подсека господствовала вплоть до XIII века.**

**Основными сельскохозяйственными культурами были у славян пшеница, ячмень, просо, дававшие высокие урожаи при подсеке и перелоге. С продвижением на север и распространением пашенного земледелия увеличивались посевы ржи и овса, прежде занимавшие незначительное место.**

**2) Скотоводство**

**Наряду с земледелием славяне разводили скот. Держали лошадей, коров, свиней.**

**3) Промыслы**

**Заселив леса и лесостепи, восточные славяне не оставили без внимания и лесные богатства. Охота и бортничество (сбор меда и воска диких пчел) требовали труда и терпения не меньше, чем обработка земли. В лесу надо было устраивать и поддерживать охотничьи ловушки и борти (дупла для пчел) . И лес исправно снабжал людей пушниной, мёдом и воском. Именно эти "дары леса" составили основу славянской торговли с соседями - прежде всего с Византийской империей.**

**4) Торговля.**

**Через Восточно-Европейскую равнину пролегал торговый путь, которым пользовались еще древние греки, основавшие колонии в Причерноморье. "Повесть временных лет" так описывает его: "Путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру, и верх Днепра волок до Ловоти, по Ловоти внити в Ильмень озеро великое, из него же озера потечеть Волхов и втечеть в озеро великое Нево и того озера внидеть устье в мор Варяжское, и по тому морю ити до Рима, а от Рима прити по тому же морю ко Царюгороду, а от Царягорода прити в Понт море в неже втечет Днепр река".**

**Этот путь стал основной дорогой Древней Руси. По ней везли не только меха и мед, но и добычу, захваченную во время военных походов.**

**Ведущую роль в транзитной торговле через Восточную Европу, как уже сказано, играли в VIII-IX вв. еврейские купцы, которые лишь в пределах халифата уступали ее местным мусульманским торговцам. Последние по Каспии и Волге доходили до не большого городка Булгар(основан в IX веке, недалеко от современной Казани) очевидно, по преимуществу сухопутным путем, тогда как Волжский путь контролировался хазарами и еврейскими купцами этого государства. В се верные пределы славян арабские купцы в IX в. не заходили: хазары держали дороги под своим контролем и помимо чисто административных мер прибегали к простому запугиванию рассказа ми о диких северных людях, якобы убивавших всех чужеземцев.**

**Вместе с тем уже в IX веке но особенно в X веке все большее значение приобретает другой путь, связывавшее европейский север с Черным морем.**

**Вероятно, его функционирование было вызвано господством хазар на Волжском пути, где они ставили для всех торговцев, исключая еврейских, всякого рода заслоны.**

**В то время как на севере активизировали деятельность скандинавы, юг все больше вовлекался в орбиту влияния или прямо под власть хазар.**

**VIII. ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН**

**1) Ранние классы**

**Изучая по "Русской Правде" и по летописи состав древнего киевского общества, можно отметить три древнейших его слоя:. 1) высший, называемый старцами "градскими"; это земская аристократия, к которой некоторые исследователи причисляют и огнищан. (Видимо, можно принимать огнищан за знатных княжеских мужей, но сомнительно, чтобы огнищане были высшим классом земского общества.)**

**2) Средний класс составляли люди (ед. ч.: людин) , мужи, соединенные в общины, верви.**

**3) Холопы или челядь - рабы и притом безусловные, полные, обельные ("облый" круглый) - были третьим слоем.**

**2) Более позднее деление**

**С течением времени это общественное деление усложняется. Наверху общества находится уже княжеская дружина, с которой сливается прежний высший земский класс. Дружина состоит из старшей ("бояр думающих и мужей храборствующих") и младшей (отроков, гридей) , в которую входят и рабы князя. Из рядов дружины назначается княжеская администрация и судьи (посадник, тиун, вирники и др.) Класс людей делился определенно на горожан (купцы, ремесленники) и сельчан, из которых свободные люди называются смердами, а зависимые - закупами. Закупы не рабы, но ими начинается на Руси класс условно зависимых людей, с течением времени сменивший собой полных рабов. Дружина и люди не замкнутые общественные классы: из одного можно было перейти в другой. Основное различие в положении их заключалось, с одной стороны в отношении к князю (одни князю служили, а другие ему платили; что же касается до холопов, то они имели своим "господином" хозяина, а не князя, который их вовсе не касался) , а с другой стороны - в хозяйственном и имущественном отношении общественных классов между собой.**

**IX. ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВА**

**1) Общественное разделение труда**

**Более разнообразными становились источники, из которых люди черпали средства существования; так, большую роль в жизни рода начинала играть военная добыча. Размежевание племен кочевых и оседлых, земледельческих и скотоводческих, а также племен, живших по преимуществу охотой и перешедших к производящему хозяйству, дополнялось начатками внутриродового разделения труда: появились профессионалы-ремесленники (гончары и специалисты по выплавке или обработке металлов) , профессионалы-воины. Частые переселения родов, возникновение и распад межродовых и межплеменных союзов, выделение из рода групп искателей военной добычи (дружин) - все эти процессы вынуждали то и дело отступать от традиции, основанные на обычае старые решения не всегда срабатывали в ранее неизвестных конфликтных ситуациях.**

**2) Развитие экономики**

**Не только изменившееся индивидуальное и групповое самосознание и усложнившиеся межплеменные отношения, но и хозяйственная, экономическая деятельность побуждала людей к поиску более подходящих форм обще жития. Значение экономического фактора в возникновении государства обычно преувеличивается в исследованиях сторонников марксизма и других учений, считающих производство (или распределение произведенного) основой общественной жизни. Соотношение между экономикой и идеями, которыми руководствуются люди, между хозяйственной деятельностью и способами организации власти много сложнее, чем это представляется марксистам. Не вдаваясь в подробности давнего спора "материалистов", выдвигающих на первый план экономические потребности людей, и "идеалистов", считающих идеи основным фактором социального развития, ограничимся признанием тесной взаимосвязи материального мира и человеческого сознания. Частная собственность не могла возникнуть, пока человек не осознал свою отделенность от рода; но на дальнейшее развитие самосознания от дельной личности, несомненно, воз действовали практические, материальные результаты раздробления общей родовой собственности.) Экономические факторы (рост производительности труда, возникновение излишков, углублявшееся разделение труда и, как следствие- развитие меновой, а потом и денежной торговли) влияли на становление государства, но это влияние не было ни прямым, ни определяющим. Государство возникло тогда, когда непосредственно связанные с экономикой имущественные различия были не слишком существенны; формировавшаяся государственная власть первоначально почти не претендовала на серьезное участие в хозяйственной жизни. Носители новой, предгосударственной и государственной власти (князья, дружинники) выделялись из общества не по имущественному, а по профессиональному признаку. При этом часто совпадавшие профессии воина и правителя (стоявшего над традиционной, патриархальной властью родовых старей шин) почти единодушно признавались общественно полезными.**

**3) Заинтересованность общества в появлении государства.**

**Государство возникло потому, что в его появлении было заинтересовано подавляющее большинство членов общества. Земледельцу-общиннику было удобно и выгодно, чтобы князь и - дружинники с оружием в руках защищали его и избавляли от обременительных и опасных ратных дел. (Здесь следует заметить, что реальная отделенность и отдаленность власти от общества, а привилегированного княжеского дружинника от хлебопашца-смерда сложилась намного позднее; в первые века существования государства каждый земледелец мог очень легко изменить свое общественное положение и, подобно былинному Илье Муромцу, поступить на княжескую службу.) Государство с самого начала решало не только военные, но и судебные задачи, в особенности связанные с межродовыми спорами. Князья и их дружинники были относительно объективными посредниками в конфликтах между представителями различных родов; старейшины, которые испокон веку должны были заботиться об интересах своего рода, своей общины, не годились на роль беспристрастных арбитров. Разрешение межобщинных споров силой оружия было чересчур обременительно для общества; по мере осознания общей полезности власти, стоящей выше частного и родового интереса, создавались условия для передачи важнейших судебных полномочий исторически новой структуре - государству.**

**X. ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА**

**1) Вопрос об образовании государства**

**Давно уже доказано, что ни варяги, ни хазары славянам государственность не принесли, поскольку эта последняя как таковая возникает, прежде всего, в результате определенных процессов внутри самого общества с возникновение имущественного не равенства и социального расслоения.**

**Вот и у восточных славян, очевидно, не позже VIII века появились свои княжения, о которых помнил и древне русский летописец. Правда, тот же летописец отмечает, что такие княжества существовали не у всех восточных славян их, по-видимому не было у тех, что были уже в VII веке подчинены хазарам(вятичи, северяне, радимичи) или попали под верховенство сильных соседних западнославянских объединений, прежде всего Вели кой Моравии, что можно предположить для волынян и белых хорватов.**

**а) легенда об основании Киева**

**Но ПВЛ знает, что свои княжества до призвания варягов существовали у полян, древлян, кривичей, словен, ильменских и у дреговичей. В отношении полян летописец, уроженец Киева и его патриот, записал легенды о князьях, основателях города: Кие, Щеке и Хориве и их сестре Лебеди. Правда, в отношении Кия еще в XI веке существовали два варианта легенды, и по второму он был просто перевозчиком на Днепре. Однако летописец по вполне понятным причинам с негодованием отверг этот вариант сказания и даже старался обосновать его недостоверность.**

**Показательно, что все три имени "основателей" Киева могут быть объяснены из иранских наречий, что, вероятно, доказывает их связь с дославянским населением региона. Неудивительно, что память о них сохранилась как в названии Киева, так и в наименовании двух киевских гор - Щековицы и Хоривицы.**

**Вероятно, в древности существовали аналогичные легенды и о других "прародителях" местной государственности, отголоски которых также сох ранились в летописи(Тур основатель Турова, Вячко и Радим патриархи вятичей и радимичей) .**

**б) сведения о ранних княжениях**

**Как бы то ни было есть все основания считать, что у полян было свое княжение, которое было ликвидировано хазарами. Это могло произойти где-то в VIII веке. Все эти местные княжения были мало друг с другом связаны и не могли противостоять ни хазарам, ни варягам. Из этих двух реальных угроз более сильной была хазарская, поскольку хазары представляли мощное политическое объединение, господствовавшее почти на всей Восточной Европе. Варяге же здесь никаких завоеваний не делали: все, что нам известно говорит, скорее всего, что они утверждались в славянских землях как союзники местной знати более самостоятельные на севере и зависимые от последней на юге.**

**В таких условиях на просторах Восточной Европы начала складываться новая ведущая политическая сила Древнерусское государство, или Русь, как его в ту пору именовали.**

**2) “Варяжский вопрос”**

**Вопрос об образовании на Руси великого княжения (Киевского) приводит нас к вопросу о варягах-руси, которым приписывается водворение на Руси политического единства и порядка.**

**Кто же были эти варяги-русь, покорившие сперва Новгород, потом Киев?**

**а) ПВЛ о варягах**

**Остановимся прежде всего на двух местах ПВЛ, которое в сущности и продели варяжский вопрос: 1) летописец, перечисляя племена, жившие по берегам Балтийского моря говорит: "По сему же морю Варяжскому (т.е. Балтийскому) сидят Варязи"... "и то Варязи: Свей, Урмане, Готе, Русь, Англяне". Все эти северо-германские племена и варяге поставлены среди них, как их родовое имя среди видовых названий.**

**2) Далее читаем: "Идоша за море к варягам-руси, сице бо ся зваху тьи Варязи Русь, яко се друзи зовутся Свеи, друзии же Англяне, Урмяне, дру зии Готе тако и си". Таким образом, по словам ПВЛ, из варягов одни назы вались русью, другие англянами и т.д. ; летописец очевидно думает, что Русь есть одно из многих варяжских пле мен. Ученые же, на основании этих и других показаний, установили, что ва рягов знал не только наш летописец, но и греки. У греков под именем варанги подразумевались наемные дружины северных людей, норманнов, служив ших в Византии. С этм же значением встречается это слово и в скандинав ких сагах, и арабских источниках. Сле довательно"варанги" представляют со бой нечто вполне определенное в эт нографическом смысле дружину норманского происхождения.**

**б) Руси**

**Таким образом, определяя варянгов как скандинавов мы не можем определить руси. Для определения национальности руси можно обратиться к остаткам ее языка, который очень скуден. На них-то главным образом и держится так называемая норманнская школа. Она указывает, что собственные имена князей руси норманнские: Рюрик, Аскольд, Трувор, Игорь, Олег, Ольга. Название Днепровских порогов у Константина Багрянородного приведены по-русски и по-славянски; имена русские звучат не по-славянски, а объясняются с германских корней (Юссупи, Ульворси, Геннадри, Леанти, Струвун) ; напротив те имена, которые он называет славянскими, действительно славянские (Островунипрах, Напрези, Веруци, Неясит) . Некоторые представители норманской школы, настаивая на различии руси и славян, ищут руси не на Скандинавском севере, а в ос татках тех германских племен, которые жили в 1 веке н.э. у Черного моря (профессор Будилович настаивает на том, что слово Русь происходит от названия готского племени рос) .**

**2) термин "Русь"**

**Вопрос о происхождении термина "Русь" в нашей историографии, к сожалению, довольно искусственно запутан. Ныне, однако, в общем, вполне доказано, что термин этот пришел с севера: так называли финские аборигены пришельцев из Скандинавии, а от них этот же термин стал использоваться и славянами первоначально в том же смысле.**
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